در سومین جلسه رسیدگی به پرونده قتل میترا استاد مطرح شد

سه روایت نجفی در خصوص استفاده از سلاح

بخش اجتماعی– در آغاز سومین جلسه دادگاه رسیدگی به اتهامات محمدعلی نجفی، قاضی محمدی کشکولی با اشاره به دفاعیات وکیل محمدعلی نجفی و ابهاماتی که مطرح شد، گفت: ارزیابی و ایراداتی که مؤثر در تصمیم‌گیری قضایی است، مرتفع شده و امیدواریم در این جلسه ابهاماتی که آقای گودرزی مطرح کرده‌اند، روشن شود و در وقت مقرر، جلسه دادگاه را به پایان برساند. در ادامه حمیدرضا گودرزی وکیل محمدعلی نجفی با حضور در جایگاه به قرائت ادامه دفاعیات خود پرداخت و خطاب به رئیس دادگاه گفت: ریاست محترم دادگاه، مطالبی که در جلسه قبل به عرض دادگاه رسید مربوط به نواقص مطروحه از ابتدا تا انتها بود، به همین جهت امروز مقوله دفاع ماهوی را می‌گویم. وی گفت: دادستان محترم مدعی عمومی در این پرونده است و سندی که در دست دارد محصول همه بررسی‌های مقدماتی است که کیفرخواست آن دارد. با توجه به اینکه دادگاه حسب کیفرخواست صادره محاکمه می‌کند، در رابطه با کیفرخواست چند نکته را عرض می‌کنم که نشان دهنده ایرادات شکلی کیفرخواست است. وکیل مدافع محمدعلی نجفی ادامه داد: در کیفرخواست صادره ادله اثبات جرم به درستی روشن و احصاء نشده است زیرا دادسرا با توجه به ماده ۱۶۴ قانون مجازات اسلامی، وقوع بزه را محرز دانسته است. این در حالی است که باید گفت موکل اقرار به قتل شبه عمد و نه قتل عمد داشته است. بنابراین اقرار باید روشن و شفاف باشد. در رابطه با افعال موکل هم باید گفت بدون نیت خاصی بوده است. بنابراین استناد کیفرخواست به این موضوع فاقد وجاهت قانونی است. اگر منظور کیفرخواست اظهارات آقازاده راننده آقای نجفی باشد، باید گفت ایشان در صحنه جرم حضور نداشته‌اند و به عنوان قرینه متن صحبت‌های ایشان قابل طرح است. گودرزی به بیان یکی دیگر از ایرادات کیفرخواست صادره پرداخت و گفت: دادسرا در تحلیل واقعه رخ داده مستحضر بوده که موضوع شلیک گلوله به استاد را از ۳ جنبه شلیک مستقیم به قفسه سینه، شلیک گلوله به دست و طی طریق و همچنین اثابت گلوله به اجسام سخت و کمانه کردن آن را بررسی می‌کرد که در این رابطه به موضوعات فوق ورودی نداشته است. اگر گلوله به کف دست خورده باشد فعل، واحد محسوب می‌شود و در حکم یک ضربه است.

وی افزود: چنانچه دادسرا موافق باشد گلوله کمانه کرده، باز هم ایراد جرح جداگانه و در موارد شبه عمد قابل بررسی است. دادسرا می‌بایست نظرات خود را در رابطه با مطالب فوق صادر می‌کرد. وی با اشاره به استناد کیفرخواست به یک فیلم گفت: استناد به فیلم موجود یکی دیگر از ایرادات قابل طرح کیفرخواست است. در این رابطه استناد شده که موکل قبل از ورود به حمام اسلحه را مسلح کرده است در حالی که موکل چنین چیزی را نپذیرفته است اما در کیفرخواست به فیلم مصاحبه‌های آقای نجفی استناد شده است این در حالی است که موکل در آن شرایط حال روحی خوبی نداشته و همچون بیمار روحی تحت فشار بوده است. در کجای قانون فیلم، دلیل و مستند قتل محسوب می‌شود.

نجفی در هیچکدام از اظهارات خود نگفته است اقدام به شلیک کردم

در ادامه، گودرزی وکیل نجفی با بیان اینکه محمدعلی نجفی در هیچ کجای اظهارات خود نگفته اقدام به شلیک کردم، گفت: آقای نجفی در اظهاراتشان گفته‌اند «اسلحه را دید، ترسید، دستم را گرفت و آن زمان یک تیر شلیک شد که از بالش عبور کرد و بالش افتاد. دست راستم بالا و پایین می‌شد، چند گلوله شلیک شد» هیچ جای پرونده نجفی گفته نشده به سمت خانم استاد شلیک کردم. وکیل نجفی در ادامه با توجه به متن کیفرخواست گفت: در کیفرخواست مکرراً به اعتراف به قتل آقای نجفی اشاره شده که انگیزه آن اختلافات خانوادگی بوده، اقرار در دادسرا مبنای فقهی و شرعی ندارد و اقرار در محکمه دارای توجیه است، اما باز هم آقای نجفی به قتل عمدی اعتراف نکرده و از روز اول اعلام کرده اسلحه را که دید ترسیده بود، شانه و دست راست من را گرفت دو سه بار دست من بالا و پایین رفت؛ دستم روی ماشه بود پس از کشمکش چند تیر شلیک شد و سپس عقب رفت و از پشت و سر افتاد روی وان. اظهارات نجفی در همه جا و در همین محکمه مشابه هم بوده و در همین محکمه گفته است که قتل عمد را نمی‌پذیرم و آن را شبه عمدی می‌دانم هیچ کجا گفته نشده شلیک مستقیم کردم اگر شلیک مستقیم بود نتیجه از روز اول مشخص بود، این ابهام که شلیک به صورت مستقیم و یا غیرمستقیم بوده باید از روز اول مشخص می‌شد و آن وقت جریان دادرسی ادامه پیدا می‌کرد.

وی افزود: بازپرس باید نحوه چگونگی شلیک را مشخص می‌کرد تا مجهولات و تحقیقات ادامه پیدا می‌کرد. شلیک غیرمستقیم یعنی خروج از غیرعمدی بودن قتل. وقتی شخصی نمی‌داند گلوله به کجا می‌خورد مشمول مطالب غیرعمدی می‌شود. شلیک غیرمستقیم و مستقیم باید در دادسرا و دادگاه روشن می‌شد که ما مستندات خود را در این رابطه ارائه داده‌ایم. آقای نجفی می‌گوید در زمان شلیک‌ها اصلا کنترلی روی رفتار خود نداشته و در اظهارات خود در تاریخ ۹۸.۳.۹ گفته بدون اختیار به ماشه فشار آمده است. همچنین اظهارات کارشناس اسلحه در دادگاه ۹۸.۴.۲۶ نیز این موضوع را تایید می‌کند. سرهنگ عزتی راد کارشناس اسلحه گفته محل اصابت گلوله‌ها نشان می‌دهد تعادل در آن زمان وجود نداشته، آقای نجفی هم گفته خانم استاد دستم را گرفته و سلاح بالا و پایین می‌شد و شلیک‌ها خود به خود انجام می‌شد و اظهارات کارشناس و موکل من کاملاً مطابقت دارد. سرهنگ عزتی راد پذیرفتند ورود گلوله غیرمستقیم بوده است. در ادامه گودرزی با بیان اینکه شکل گلوله در شلیک مستقیم مدور و در شلیک غیرمستقیم بیضوی است گفت: بر اساس گزارش پزشکی قانونی و فیزیک جنایی گلوله بیضوی شکل بوده و سوراخ ایجاد شده بیضوی و به قطر ۲ در ۱.۵ سانت است بر اساس نوع اسلحه سوراخی که باید ایجاد می‌شد نهایتاً ۸ تا ۱۰ میلیمتر بود نه در ابعاد ۲ در ۱.۵ سانت. هیچ گاه شلیک مستقیم چنین اثری بر جای نمی‌گذارد. گودرزی ادامه داد: شلیک مستقیم روی بدن جای دوده و خال‌کوبی ایجاد می‌کند و قدرت اسلحه آنقدر است که گلوله از بدن خارج می‌شود اما می‌بینید که چنین اتفاقی نیفتاده و گلوله در پهلوی راست متوقف شده و ردی از دوده و خال‌کوبی وجود ندارد که نشان از شلیک غیرمستقیم دارد. وی افزود: این اسلحه مسلسل نبوده بلکه یک اسلحه نیمه اتوماتیک است که شلیک‌های بعدی پشت سر هم اتفاق افتاده اسلحه استاندارد بوده و خال های آن دست کاری نشده است ابعاد اثر گلوله بر روی بدن نشان می‌دهد گلوله غیرمستقیم اصابت کرده است همچنین آزمایش گاز باروت که نتیجه آن مثبت بوده بر روی بدن مرحومه بوده نه آقای نجفی زیرا آن زمان آقای نجفی در قم بوده و آزمایش گاز باروت روی بدن ایشان انجام نشده است.

بحث علمی در این پرونده مطرح است

گودرزی در ادامه با بیان اینکه بحث علمی در این پرونده مطرح است، گفت: کارشناس بررسی صحنه جرم در جلسه رفع نقص اعلام کرد که از دست‌های مرحومه تست گاز باروت تر و خشک اخذ شده است. در خصوص گاز برداشت شده نمونه گاز حاکی از آن است که ناشی از باقی آثار گلوله و پیروی آزمایش GSR است. وی افزود: وقتی که آزمایش گاز باروت مثبت است بیانگر این است که مرحومه در زمان شلیک اسلحه را گرفته بوده است. آزمایش باروت مثبت است یعنی از ضارب برداشت می‌شود که اینجا صحت اظهارات موکل ثابت می‌شود. وی افزود: تعارضات جدی در اظهارنظر فیزیک جنایی و تشخیص هویت مشهود است. فیزیک جنایی در اولین گزارش ارسالی خود اعلام کرد فاصله شلیک بیش از یک متر و کمتر از ۵ متر است اما در جلسه دوم رفع نقص اعلام کرد که فاصله بیش از ۳۰ سانتیمتر است. بعد هم گفتند که دست ۱۰ سانتیمتر با اسلحه فاصله داشته است و بعد هم گفته شد که درگیری و کشمکش بوده است چون در صحنه پیراهن مردانه پاره شده وجود داشته است. اگر مرحومه دست خود را دراز کرده باشد، باید فاصله ۸ سانتیمتر و نه ۱۰ سانتیمتر باشد. گودرزی ادامه داد: نباید در پرونده به این مهمی فقط یک کارشناس اظهارنظر کند. بحثی که هست این است که اشتباهات فیزیک جنایی از اول مطرح بوده که حاکم هم شده است. این در حالی است که یک پرونده جعل ساده را به ۱۲ کارشناس ارجاع می‌دهند.

وکیل مدافع محمدعلی نجفی با اشاره به نواقص موجود در پرونده گفت: نقایص ما را همان ارگانی که ما به آن اعتراض داریم جواب می‌دهد که این قابل تامل است. وی افزود: بررسی کلی موارد نشان می‌دهد که موکلم در زمان وقوع جرم تعادل نداشته است. در اینجا هم فاصله دست مرحومه با دست نجفی به صفر رسیده است. دست مرحومه قبضه سلاح را چسبیده بوده است و آقای نجفی هم کنترل اسلحه را نداشته است. موکلم زمانی در آگاهی مطالبی را بیان کرد، اما در جلسات دادگاه و بازجویی‌های بعدی مکرراً گفته بود اشتباه کرده است. اظهارات موکل بر اساس فیلم قابل استناد نیست چرا که اظهارات متهم در محضر دادگاه است که واجد حجیت است. بازپرس در تاریخ هفتم خردادماه ۹۸ از ایشان سوال کرد آیا وقتی وارد حمام شدید اسلحه مسلح بود، که ایشان در پاسخ گفت اسلحه از قبل مسلح بوده و به خاطر بی تجربگی بنده همانطور باقی مانده است. قصدم قتل نبوده بلکه ترساندن مرحومه بوده تا ایشان دست از سماجت برای از خانه بیرون رفتن بردارد.

گودرزی با بیان اینکه قتل عمد باید دلایل روشنی داشته باشد، گفت: موکل در کمال صحت و صداقت اقرار به یک حادثه غیرعمدی دارد. بحث شلیک غیرارادی آن را در دسته قتل‌های غیرعمد قرار می‌دهد. وی با طرح این پرسش که چرا قتلی که واقع شده شبه عمد است، گفت: در این رابطه دو حجت موجه بیان می‌کنم. تشخیص هویت برای موضوع شلیک دو فرضیه مطرح کرد. مبنی بر اینکه الف: گلوله به دست خورده و طی طریق کرده است و فرضیه ب: مبنی بر اینکه دوتا گلوله بوده که یکی مستقیم به سینه و یکی به دست خورده است اما من امروز فرضیه دیگری مطرح می‌کنم. گودرزی تصریح کرد: فرضیه بنده مبنی بر این است که گلوله به سقف یا کاشی دیوار اصابت کرده و بعد کمانه کرده و غیرارادی از بالا و به طور کج وارد قفسه سینه مرحومه شده است.

از ابتدا تقاضای بررسی فیزیکی گلوله مستخرجه را داشتم

گودرزی ادامه داد: من از ابتدا تقاضای بررسی فیزیکی گلوله مستخرجه را داشتم.

وی افزود: فرضیه اول را رد می‌کنیم. در صورتی که گلوله مستقیم شلیک شده باشد بررسی فیزیکی آن مدور بودن را نشان می‌دهد اما اگر غیرمستقیم بوده باشد، شکل آن بیضوی خواهد بود. پزشک قانونی مستقر در صحنه جرم، ابتدا اعلام کرده بود که شکل گلوله مدور است، اما پزشک کالبدشکافی و تشخیص هویت سپس اعلام کردند که شکل آن بیضوی است.

وی با بیان اینکه مساحت گلوله ۲ در ۲ بوده است، گفت: اینکه نجفی با شلیک مستقیم به قفسه سینه پرداخته مردود است. به این جهت موضوع پرونده قتل عمد نیست. وی افزود: در جدال پیش آمده ایشان دست راست موکل را گرفته است و در نتیجه شلیک‌های غیرارادی انجام شده و از دست طی طریق کرده است. در رد این فرضیه هم باید بگویم به دلیل قدرت بالای شلیک، اگر به دست می‌خورد به طور محتوم از آن طرف بدن خارج می‌شد. وی خطاب به رئیس دادگاه گفت: بنده روز اول سوال کردم که آیا گلوله سالم است؟ بررسی‌های انجام شده به صراحت اعلام کرد که گلوله دفرمه شده و تغییر شکل داده است که این مسئله بیانگر آن است که ابتدا به جسم سخت خورده و بعد کمانه شده است. بالای این گلوله شکل مخروطی و پایین آن استوانه‌ای است. نصف مخروط هم از بین رفته و دفرمه شده است. گودرزی در ادامه دفاعیات خود با اشاره به اظهارات کارشناس اسلحه که اعلام کرده بود مرحومه استاد حالت نیم خیز و التماسی داشته و قدش از قد آقای نجفی کوتاه‌تر بوده، گفت: در آن جلسه به دلیل شرم حضور این سخنان را نگفتم اما در دفاعیات باید بگویم که اگر گلوله از بالا به پایین شلیک می‌شد، مرحومه باید به درون وان سقوط می‌کرد و تمام وان پر از خون می‌شد اما در زمان وقوع حادثه کف حمام پر از خون است و در وان قطرات کمی از خون مشاهده شده است. وی ادامه داد: بر اساس تحلیل‌های علمی، جدال ادامه داشته که شلیک‌ها انجام شده، گلوله به دیوار خورده و کمانه کرده است و برای همین گلوله دفرمه شده است. اگر گلوله از دست وارد قفسه سینه می‌شد، گلوله دفرمه نمی‌شد. گودرزی با اشاره به ارسال گلوله به یک کارشناس بدون آنکه ذکری از پرونده شود، گفت: بر اساس اظهارات این کارشناس، گلوله در مسیر بدن امکان دفرمه شدن نداشته مگر شلیک غیرمستقیم. وی در ادامه با بیان اینکه کارشناس اسلحه عنوان کرده مرحومه ورزشکار و بدنش دارای عضلات قوی بوده، گفت: این مورد در خصوص خانم‌ها صدق نمی‌کند. اسلحه مورد استفاده، اسلحه قوی بوده که دارای محکم‌ترین گلوله هاست. این گلوله با شرایط موجود در پرونده و آثار به جا مانده کمانه کرده و به صورت غیرمستقیم به متوفی خورده است و این اتفاق شامل موارد شبهه عمدی است. مرتکب با قصد رفتاری را انجام نداده اما جنایتی واقع شده است. شلیک موکل من به در و دیوار شلیکی غیرعمدی بوده است. ایراد جرح با گلوله‌ای که به صورت غیرعمدی شلیک شده مشمول قتل شبهه عمد می‌شود، زیرا ممکن بود این گلوله‌ها به موکل من برخورد کنند. ممکن بود این گلوله‌ها در دیوار باقی بمانند و این عمل، عمل کشنده ای نبوده است. در ادامه قاضی کشکولی خطاب به گودرزی گفت: اظهارات شما در خصوص این موضوع کفایت می‌کند که گودرزی توضیح داد: اظهارات خود را کوتاه کرده و در خصوص مجوز اسلحه نیز توضیحاتی خواهد داد. گودرزی در ادامه درخواست کرد کمیسیون پزشکی قانونی در خصوص گلوله دفرمه شده در بدن مرحومه بررسی بیشتری انجام دهد. وی در خصوص غیرمجاز بودن اسلحه نیز توضیح داد: در تاریخ ۱۳۹۸.۳.۷ موکلم شخصاً به اداره آگاهی مراجعه و سلاح سازمانی را تسلیم کرده است. مجوز تا سال ۹۶ اعتبار داشته و پایان اعتبار، صلاحیت داشتن سلاح را نمی‌تواند از بین ببرد، همان طور که صلاحیت گواهی راهنمایی و رانندگی ممکن است ۱۰ سال از آن گذشته باشد اما صلاحیت رانندگی را از شخص نمی‌گیرد. گودرزی از قاضی درخواست کرد این اتهام را بر اساس حکم معنوی جرم بررسی کند. قاضی کشکولی در ادامه این دادگاه با اشاره به اینکه دادگاه فعل مجرمانه را بر اساس تعریف فعل با قانون مورد بررسی قرار می‌دهد و فعل مجرمانه بر اساس اقرار، اثبات، سوگند و علم قاضی به اثبات می‌رسد، گفت: ایرادات و ابهاماتی توسط وکیل متهم مطرح شده که ما نیز آن را مورد بررسی قرار می‌دهیم و همچنین بر اساس دفاعیات آقای نجفی که در طول دادگاه واقع بود نیز، رسیدگی به پرونده انجام خواهد شد.

مطالب مطرح شده توسط وکیل متهم دلیل اصلی تلقی نمی‌شود

قاضی کشکولی با اشاره به دفاعیات آقای نجفی که در طول جلسات دادگاه در کمال آرامش بیان شد، گفت: دادگاه موظف است مطالبی که از ناحیه وکیل ایشان نیز مطرح شده را ارزیابی کند اما اظهارات ایشان به عنوان دلایل اصلی تلقی نمی‌شود.

سپس قاضی از نجفی درخواست کرد به جایگاه آمده و ادامه دفاعیات خود را بیان کند.

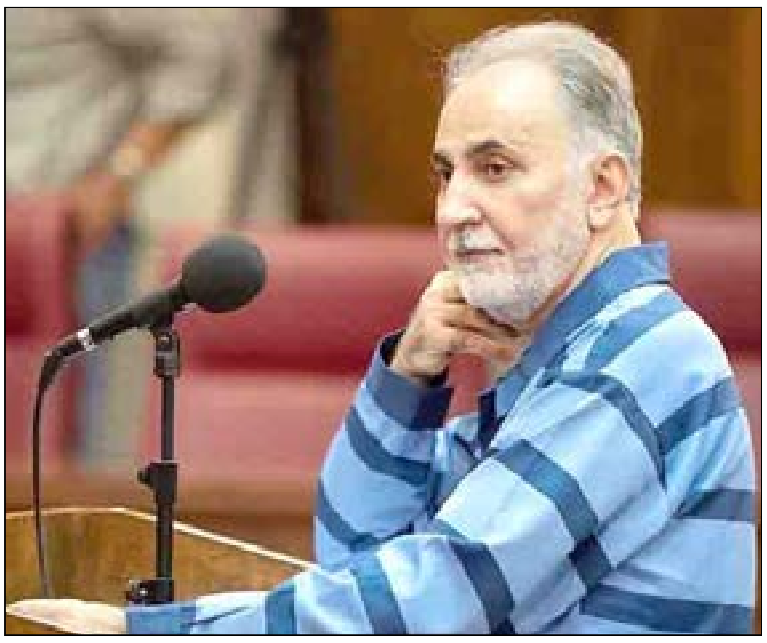
قاضی کشکولی خطاب به نجفی گفت: پاسخ به این سؤالات به روشن شدن برخی از ابهامات مطرح شده در دادگاه و گفتگوی وکیل شما با رسانه‌ها کمک می‌کند. وی از نجفی پرسید آیا جز شما، مرحومه استاد و مهیار صفری، فرد دیگری در این منزل سکونت داشت که نجفی پاسخ داد: هیچکس جز ما سه نفر در این خانه از ساعت ۱۲ شب تا صبح حضور نداشت. قاضی پرونده با بیان اینکه بر اساس پرینت تماس‌های انجام شده، شما ساعت ۹:۲۳ صبح به راننده خود آقای فرهاد آقازاده گفته‌اید به محل سکونت شما بیاید، گفت: قتل در ساعت ۹:۰۵ دقیقه تا ۹:۲۳ اتفاق افتاده که نجفی پاسخ داد حدود ساعت ۸:۳۰ دقیقه صبح آقا مهیار را بیدار کردم تا هم بتواند صبحانه بخورد و هم ساعت ۹ آژانسی که برای بردن وی به مدرسه خبر کرده بودیم نیز برسد. سپس این اتفاق حدود ساعت ۹:۳۰ افتاد.

قاضی پرونده از نجفی پرسید آیا شما اسلحه دیگری هم دارید که نجفی گفت: در جلسه گذشته گفتم تنها یک مسلسل بود که توسط وزارت دفاع به ما داده شده بود و ما آن را برگردانیم و این اسلحه سازمانی به صورت امانی در اختیار من بود. قاضی محمدی کشکولی خطاب به متهم گفت: آیا فرد دیگری در صحنه جرم حضور داشته که بخواهد اسلحه را تحویل دهد؟ نجفی پاسخ داد؟ خیر اسلحه را خودم تحویل دادم. وی در پاسخ به سؤال دیگر قاضی مبنی بر اینکه اسلحه را با چه تعداد گلوله نگه می‌داشتید؟ گفت: فکر می‌کنم ۱۳ گلوله چون در آگاهی گفتن شد ۵ گلوله شلیک شده و ۸ گلوله باقی مانده است.

سه روایت نجفی در خصوص استفاده از سلاح

قاضی خطاب به نجفی گفت: شما سه روایت در خصوص نحوه استفاده از سلاح گفتید که عبارتند از یکبار گفتید اسلحه مسلح نبوده، جای دیگر گفتید، یادم نمی‌آید مسلح بوده یا خیر و مرتبه آخر گفتید که اسلحه از قبل مسلح بوده است. در صورت اختلاف در اظهارنظرها توضیح دهید. نجفی پاسخ داد: در موقعی که آن اتفاق افتاد و در آن شرایط خیلی مطمئن نیستم که چه اتفاقی افتاده است، اما الان فکر می‌کنم اسلحه مسلح بوده است؛ قصدم این بود بعد از جابجایی به منزل جدید، خشاب‌ها را خالی کنم که فراموش کردم.

قاضی محمدی کشکولی ادامه داد: وکیل آقای نجفی در لوایح خود اعلام کرده که ۹ گلوله شلیک شده است. آقای نجفی بگویید از لحظه ورود به وان حمام، چند گلوله شلیک شد؟ محمد علی نجفی در واکنش به این سؤال قاضی گفت: ابتدا فکر می‌کردم چهار گلوله شلیک شده که یکی از آنها به بالشت برخورد کرده بود اما در دادسرا گفتند پنج گلوله شلیک شده است. در



مورد تعداد نمی‌توانم اظهارنظر قطعی کنم چون شرایطی پیش آمد که من گلوله‌ها را نشمردم. ظاهراً همان پنج گلوله شلیک شده است. اینکه گلوله‌ها به دیوار خورده را بعداً اینجا شنیدم. ظاهراً همان پنج گلوله بوده چون هشت گلوله در خشاب باقی مانده بود. نجفی در پاسخ به این سؤال قاضی مبنی بر اینکه شما گفتید تیر اول به بالشت خورده است، در این رابطه توضیح دهید، گفت: فکر می‌کنم تیری بود که به در کابینت خورد و بعد به بالشت اصابت کرد. قاضی محمدی کشکولی در ادامه اخذ دفاعیات از محمدعلی نجفی، خطاب به وی اظهار داشت: در اظهارات قبلی‌تان گفتید که درگیری رخ داده و مرحومه اعلام کرده بود که قصد جبران دارد و حتی شما را با اسم علی صدا زده و گفته جبران می‌کنم. آیا او با دو دست، دست شما را گرفته بود؟ نجفی پاسخ داد: مرحومه ابتدا دستشان را روی شانه‌های من گذاشتند، قصد هول دادن نداشت، اما تعادلش از دست رفت و تعادل من نیز از دست رفت و در نهایت تیر به بالشت خورد. بعد با دو دست، دست مرا گرفتند. چندبار دستم بالا و پایین آمد. چندین‌بار هم گفتم دست مرا رها کن. سه، چهار تیر در همین شرایط شلیک شد. قاضی محمدی کشکولی خطاب به متهم گفت: پس نتیجه می‌گیریم در رابطه با شلیک سه گلوله، دو دست، دست راست شما را گرفته بود. آیا در زمان شلیک سه گلوله اول، فهمیدید که او سالم است؟

نجفی پاسخ داد: علی‌القاعده ایشان سالم بودند چون بعد از شلیک گلوله چهارم، دست مرا را رها کردند و در چنین شرایطی، دیگر هیچ گلوله‌ای شلیک نشد. وی در واکنش به سخن قاضی مبنی بر اینکه آیا در صحنه جرم، خون هم دیدید؟ گفت: من خون کف حمام را ندیدم و حتی خونی که بعداً متوجه شدم به پایم چسبیده است را هم ندیدم. تنها خونی که از سینه مرحومه خارج شده بود را دیدم. نجفی در پاسخ به سؤال دیگر قاضی مبنی بر اینکه پس متوجه شدید که سینه‌اش گلوله خورده است؟ اظهار داشت: وقتی از پشت به داخل وان حمام افتاد، دیدم که سینه ایشان گلوله خورده است. وی در پاسخ به این سؤال قاضی محمدی کشکولی مبنی بر اینکه چه زمانی متوجه شدید دست ایشان گلوله خورده است؟ گفت: من آن لحظه متوجه نشدم و در اداره آگاهی فهمیدم. قاضی محمدی کشکولی خطاب به متهم گفت: در اولین تصویری که از جسد توسط زهرا گرفته شده است، نشان می‌دهد که پای راست مقتول، بیرون از بدن است و دست چپ زیر جسد است که پیدا نیست. آیا شما دست چپ ایشان را دیدید که متهم پاسخ داد: من ندیدم و حتی به جایی از بدن ایشان به جز سر و دست، دست نزدم. احتمالاً وقتی از عقب افتادند، دست چپشان زیر بدن مانده است. وی با بیان اینکه یکی از ابهامات مورد ادعای وکیل در رابطه با خون موجود در کف حمام بود، در این رابطه آیا آقای نجفی، این خون ناشی از بدن شما بوده است یا مرحومه که محمدعلی نجفی پاسخ داد: خیر قطعاً خون از بدن بنده نبوده است، خون بدن آن مرحومه بوده است. قاضی محمدی کشکولی بار دیگر خطاب به متهم گفت: پس از حادثه، اسلحه را کجا گذاشتید و اسلحه چند گلوله داشت؟ نجفی در پاسخ گفت: روی آینه جلوی دستشویی گذاشتم. آنطور که سرهنگ در پرونده گفت، ۱۳ گلوله داشت. قاضی در ادامه و با بیان اینکه حسب ادعای وکیل، یکی از ابهامات پرونده، پیدا شدن تعدادی دکمه پیراهن مردانه است، آیا این دکمه‌ها متعلق به شماست؟

نجفی: دکمه مربوط به آستین پیراهنم بود

نجفی پاسخ داد: از زمانی که به منزل جدید رفتیم، مشاجره و درگیری فیزیکی نداشتیم البته یک دکمه مربوط به آستین پیراهنم بود که افتاده بود. آستین این پیراهن دو دکمه داشت که یکی از آنها افتاده بود و بنده با همان پیراهن به قم رفتم. دکمه دیگری من سراغ ندارم که از درگیری افتاده باشد مگر آنکه مربوط به قبل باشد.

قاضی خطاب به متهم گفت: اگر خسته هستید می‌توانید بنشینید.

نجفی پاسخ داد: من خسته نیستم و اگر شما سؤالی دارید، بپرسید. در ادامه قاضی محمدی کشکولی از سرگرد عزتی و لیلا اسماعیلی و عبادی از کارشناسان زن بررسی صحنه جرم خواست تا در جایگاه حضور یابند. سپس به اذن قاضی محمدی کشکولی، فیلم چند دقیقه‌ای مربوط به بازسازی صحنه جرم که با حضور خود متهم و زیر نظر دادسرا و پلیس آگاهی تهیه شده بود، به نمایش درآمد. سپس لیلا اسماعیلی کارشناس بررسی صحنه جرم به اذن قاضی در جایگاه حضور یافت و گفت: طبق اظهارات عوامل کلانتری، حالت اولیه جسد به هم خورده بود. در رابطه با اسلحه هم کارشناس اسلحه، باید نظر تخصصی‌اش را بگوید اما طبق آن چیزی که در گزارش اعلام کردم، ورود و خروج گلوله در دست مشاهده شده است. وی در پاسخ به سؤال قاضی مبنی بر اینکه نحوه اصابت گلوله را توضیح دهید، گفت: ورود و خروج در کف دست و پشت دست مشاهده شده است. یک ورود هم به قفسه سینه بوده که خروج آن مشاهده نشده است. در ادامه جلسه قاضی کشکولی از کارشناس اسلحه درخواست کرد در جایگاه قرار گیرد و در خصوص فرضیات مطرح شده از سوی وکیل متهم توضیحاتی ارائه دهد.

کارشناس اسلحه: ۵ گلوله بیشتر شلیک نشده است

سرگرد عزتی راد با بیان اینکه ما دو فرضیه نوشته بودیم که در جریان دادگاه یکی از فرضیات ما قوت گرفت، تصریح کرد: این سلاح قابلیت ۱۵ تیر را داشته نه ۱۳ تیر. اما ۸ تیر را برای ما آورده بودند و ۵ پوکه را پیدا کردیم و با توجه به فضای حمام به گونه ای نبود که پوکه ها گم شود و یا اقیانوسی که پوکه ها در آن پنهان شوند. ۵ تیر از این سلاح شلیک شده که براساس نظر کارشناسی ما گلوله آخر به دست اصابت کرده و پس از عبور از دست به قفسه سینه خورده و روی قفسه سینه ورود غیرمستقیم داشته و برای همین سوراخ ایجاد شده بیضوی بوده است. وی افزود: ما نمی دانیم کدام گلوله که به سقف و یا کمد خورده است، گلوله اول تا چهارم بوده چون در محل حادثه حاضر نبودیم. کدام تیر که پیدا کردیم گلوله اول یا آخر بوده، گلوله اول به دیوار خورده یا دوم. اما آثار گلوله ای که از دیوار به سقف کمانه کرده و به صورت غیر مستقیم خورده است، مشخص است.

سرگرد عزتی راد ادامه داد: با اظهارات آقای نجفی فرضیه اول ما قوت گرفت که شلیک یک گلوله منجر به فوت شده و آن گلوله از کف دست باعث شکسته شدن استخوان مچ شده و از آن خارج شده و به قفسه سینه وارد شده که در این جریان یکی از استخوان های قفسه سینه شکسته است. کارشناس اسلحه گفت: گلوله دو ورود و خروج داشته، ورود اول از دست، خروج اول از کف دست، ورود دوم به قفسه سینه و گلوله در پهلوی سمت راست باقی می ماند و از بدن خارج نمی شود. وی خاطرنشان کرد: فاصله دو نفر نزدیک بوده و تیرها به هدف اصابت شده زیرا مشخص است که دست آقای نجفی درگیر بوده است.

سرگرد عزتی راد تأکید کرد: برای ما مشخص است که گلوله آخری گلوله ای بوده که به قفسه سینه برخورد کرده زیرا آقای نجفی را ول کرده و پس از آن نیز صدای تیری شنیده نشده است. کارشناس اسلحه گفت: تیر به بدن غیر مستقیم وارد شده اما به دست مستقیم بوده است. سرگرد عزتی راد دلیل اینکه سرب گلوله جداگانه، جدا شده و گلوله متلاشی شده گفت: گلوله در اثر اصابت به جسم سختی که می تواند دیوار یا سقف باشد، کج شده و گلوله ای که در بدن است، گلوله دفرمه شده است. قاضی از کارشناس اسلحه پرسید این جسم سخت که گلوله به آن خورده، بدن مرحومه بوده یا دیوار؟ که کارشناس اسلحه توضیح داد: نظر شخصی ما این است که وقتی از دست خارج شده وارد بدن شده البته امکان اینکه به دیوار اصابت کرده باشد نیز وجود دارد و باید یک هیئت کارشناس سلاح باید در این خصوص به نتیجه کلی برسند.

ورود گلوله به بدن مدور بوده است

وی در خصوص اینکه برخورد به اندام ها می تواند گلوله را کج کند گفت: گلوله به کف دست خورده و از آن خارج شده، ورودی گلوله کاملاً مدور بوده و خروج آن نه. در جریان ورود به بدن نیز باعث شکستگی یکی از استخوان های قفسه سینه شده بنابراین از نظر من امکان اینکه همان گلوله از کف دست به بدن وارد شده باشد وجوددارد.

در ادامه میرویسی نماینده پزشکی قانونی در خصوص این پرونده توضیح داد: در تاریخ ۷ خرداد در ساعت ۱۴:۳۰ به صحنه رسیدیم. صحنه کاملاً به هم ریخته شده بود بنابراین خون جسد را داخل اتاق خواب مورد بررسی های اولیه قرار دادیم. سوراخ به نظر ما مدور بود. سوراخ کف دست مدور بود و جای سوختگی و حرارت گلوله داشت اما در صورت ایجاد شده بر روی بدن، براده و حرارت را ندیدیم. آثار متلاشی شدن استخوان کف دست و ورود به قفسه سینه که باعث متلاشی شدن ریشه های آئورت قلب مقتول شده و به پهلوی راست رسیده است. ما با برش کوچکی گلوله را از سمت راست در زیر پوست خارج کردیم. روز بعد در تالار تشریح پس از شستشو، سوراخی که در قفسه سینه بود، بیضوی شکل بود و به قطر ۱.۵ در دو سانت بود. به دلیل وجود لخته های خون در محل حادثه ما سوراخ قفسه سینه را مدور اعلام کردیم اما پس از شستشو سوراخ قفسه سینه بیضوی شکل بود. در ادامه دوباره کارشناس اسلحه در جایگاه قرار گرفت و توضیح داد: اگر شلیک بر سر راه مانعی نباشد، شلیک مستقیم و اگر باشد، شلیک غیرمستقیم محسوب می شود. در بحث غیرمستقیم کمانه کردن گلوله را نیز داریم.

سرگرد عزتی راد در خصوص زاویه دست مرحومه که اعلام شده بود کمی پائین تر است، گفت: نظر ما این است که مرحومه حالت نیم خیز داشته یا حداقل چرخشی بوده زیرا دست آقای نجفی آزاد نبوده و مسلط نیز نبوده است. وی افزود: تمام اظهارات آقای نجفی قریب به واقعیت است. کارشناس اسلحه در پاسخ به پرسش قاضی پرون ده در خصوص فاصله مرحومه استاد با آقای نجفی توضیح داد: گلوله در فاصله ۱۰ تا ۳۰ سانتی متری شلیک شده اما فاصله بین آقای نجفی و مرحومه حداقل یک متر بوده است. در ادامه، قاضی دادگاه خطاب به نجفی گفت: حسب اظهارات کارشناسان از لحظه ورود شما به داخل حمام اسلحه در ید شما بوده، چه هنگام احساس کردید اسلحه دیگر دست شما نیست که نجفی پاسخ داد: بعد از شلیک پنجم.

وی در پاسخ به سوال قاضی مبنی بر اینکه آیا اسلحه از ید شما خارج شد؟ گفت: ایشان دست مرا رها کرد و بعد از آن به داخل وان افتاد. آنجا بود که دستم آزاد شد. نجفی در پاسخ به سوال دیگر قاضی مبنی بر اینکه در کشمکش و درگیری آیا ایشان به سمت شما حمله ور شده بود، گفت: خیر اسلحه در تمام مدت در دست من بود. اما در کشمکش ابتدا با دو دست، دست مرا گرفتند. نجفی در واکنش به اظهارات کارشناس اسلحه و بررسی صحنه جرم گفت دو ایراد به سخنان ایشان وارد است مبنی بر اینکه کارشناس اعلام کردند که مرحومه نیم خیز بودند درست نیست. اگر ایشان نیم خیز بودند بالای وان نمی افتادند، زیر وان می افتاد. مطمئن هستم که ایشان ایستاده بودند و وقتی گلوله به سینه شان خورد به روی وان افتادند. دومین ایراد مربوط به نکته دیگری است، گلوله پنجم زمانی شلیک شد که فاصله ما بیشتر شد. این گفته و اظهارنظر کارشناس درست نیست. از ابتدا که ایشان دست روی شانه من گذاشتند تا انتها، ایشان تقریباً بدنشان به بدنم چسبیده بود. اینکه گفته شده ۱۰ تا ۳۰ سانتیمتر فاصله با اسلحه بوده باید بگویم فاصله من با اسلحه همان بوده است. من دستم را برای تیراندازی دراز نکردم که ایشان می گویند دست نجفی ۸۰ سانتیمتر است.

وی در واکنش به سخن قاضی مبنی بر اینکه استنباط خودتان به عنوان کسی که در صحنه بودید، بگویید تیر چگونه شلیک شد که نجفی پاسخ داد: اول فکر می کردم که ۴ تیر شلیک شده اما در دادسرا گفتند که ۵ تیر شلیک شده که باید بگویم غیرارادی و در کشمکش بوده است. البته نه در کشمکش دعوا، بلکه ایشان از ترس دست مرا گرفته بودند و در این حین چند بار اسلحه بالا و پایین شد. گلوله آخر طوری شلیک شد و هنگامی شلیک شد که ایشان دست مرا گرفتند. شاید گلوله ابتدا به دستشان خورده و بعد به سینه اصابت کرده است. من چندین بار گفتم دست مرا رها کن. ایشان حالت تهاجمی نداشتند و دست مرا چسبیده بودند. قاضی خطاب به نجفی گفت: با توجه به سقوط مرحومه به داخل وان، زاویه ای که شما با ایشان قرار داشتید در مقابل بود؟ که متهم پاسخ داد فکر می کنم در مقابلشان بودم. ابتدا که وارد حمام شدم فکر می کردم ایشان داخل وان هستند اما وقتی که وارد شدم با ایشان سینه به سینه شدیم. وی در پاسخ به سوال دیگر قاضی مبنی بر اینکه در زمان شلیک گلوله آخر مطلبی را هم گفتند که نجفی پاسخ داد خیر. ۵ گلوله ای که شلیک شد شاید ۵ ثانیه هم بیشتر طول نکشید. قاضی محمدی کشکولی از متهم پرسید قد شما و همسرتان چقدر است که نجفی پاسخ داد قد من ۱۶۷ و قد همسرم ۱۵۸ بود. در ادامه لاله عقبایی وکیل دوم نجفی در واکنش به سخن قاضی محمدی کشکولی مبنی بر اینکه اگر دفاعی از موکل خود دارید، بگوئید، گفت: آقای گودرزی ادامه دفاعیات را مطرح خواهند کرد. در ادامه گودرزی وکیل نجفی با حضور در جایگاه گفت: مطالب زیادی را سرهنگ عزتی گفتند. مطالب بنده علیه شخص ایشان نیست بلکه معتقدم پرونده به این مهمی باید دارای تضارب افکار باشد تا جمع بندی به درستی صورت گیرد. از محضر شما می خواهم از آقای عزتی بپرسید که اظهارات دکتر نجفی در مورد مسئله شلیک ناخودآگاه را به عنوان کارشناس، تطبیق دارد یا خیر. که قاضی در واکنش به این سخن وکیل گفت: این اظهارنظر قضایی است و کارشناسی محسوب نمی شود.

در ادامه گودرزی با بیان اینکه سرهنگ عزتی اعلام کرد که تیراندازی نجفی بی هدف بوده است و اظهاراتش قریب به واقعیت است گفت: در مورد دفرمه شدن گلوله موضوع به کمیسیون ارجاع شود. حتی اگر گلوله به دست خورده باشد اظهارنظر شود که دفرمه شده یا خیر. آقای عموئی از کارشناسان پزشکی قانونی پیشتر اعلام کرده بود که اگر به سینه بخورد دفرمه نمی شود. سوالم این است که پس چرا گلوله دفرمه شده است. این گلوله ای که دفرمه شده محکم است. البته باید بگویم مطالبی را که در رابطه با اسلحه می گویم باید با ذکر این مسئله باشد که من اسلحه شناس نیستم. وی افزود: احتمالا گلوله ای که به گوشه وان خورده است همان است که به دست مرحومه نیز اصابت کرده است.

قاضی محمدی کشکولی در واکنش به این سخن وکیل گفت: این موضوع دلیل محکم و مستند می خواهد. قدرت اسلحه این موضوع را نشان نمی دهد. در ادامه گودرزی در واکنش به سخن قاضی گفت: گلوله دفرمه شده می گوید ابتدا گلوله به جسم سخت اصابت کرده است. قاضی محمدی کشکولی در واکنش به این سخنان وکیل گفت: آسیب دیدگی در حدی نیست که شکل گلوله از بین رفته باشد. کمتر از یک سوم گلوله آسیب دیده است. این بحث اظهارنظر قضایی می خواهد. در ادامه گودرزی خطاب به رئیس دادگاه گفت: اقرار مربوط به زمانی است که قتل عمدی محسوب شود. اقرار در محاکم کافی است اما اقرار و ارتکاب به قتل عمد است که باید لحاظ شود. اما اقرار و شلیک غیرارادی گلوله ها کافی نیست. موکلم همه جا گفته است که مرحومه دستش را گرفته و شلیک ها رخ داده است. وقتی عنصر اراده وجود ندارد، عنصر عمد خاص هم وجود ندارد. اقرار در پرونده جنایی زمانی قاطع است که بر قتل عمد باشد. در ادامه قاضی خطاب به این سخنان وکیل گفت: اینها در کتاب قانون هم هست. بحثی که شما می گویید در شان شما و دادگاه نیست. دلایل خود را خطاب به دادگاه بگوئید. گودرزی در ادامه به صداقت موکلش اشاره کرد و گفت: نجفی اعلام کرده که شلیک غیرارادی بوده است. صداقت و صراحت موکلم از همان ابتدا در آگاهی و بعد در دادسرا و سپس در دادگاه را شاهد بودیم. آزمایش گاز باروت هم مثبت است که نشان دهنده نزدیکی بین این دو فرد بوده است. وی افزود: دلیل دیگر در رابطه با شلیک غیر مستقیم است که دادسرا به آن ورودی نداشت. گلوله با شمایلی که دارد و دفرمه شدن، به لحاظ استحکامی که دارد تا به جسم سخت نخورد، دفرمه نمی شود. وی با بیان اینکه قتل شبه عمد محسوب می شود، گفت: تقاضا کردم که موضوع به کمیسیون پزشکی قانونی هم ارجاع داده شود. به این دلیل که طبق برخی فرضیه ها، گلوله ابتدا به دیوار خورده و سپس به بدن رفته است. اگر گلوله مستقیم به دست می خورد، مستقیم به سینه می رفت، اما طبق نظر کارشناسی به صورت کج به سینه رفته است و به دلیل کمانه شدن، مرحومه به وان سقوط می کند.

فرزند مقتول: دکمه های پیراهن مربوط به من بوده است

در ادامه، قاضی از مهیار صفری خواست در جایگاه حضور یابد.

وی در پاسخ به سوال قاضی مبنی بر اینکه تعدادی دکمه داخل سالن کشف شده است، این موضوع ناشی از چه مسئله ای بوده است، که مهیار صفری فرزند مقتول گفت: ساعت ۱۲:۱۰ به خانه رفتم و با جسد مادرم مواجه شدم. شوک عصبی به من دست داد و پیراهنم را پاره کردم. وی در پاسخ به سوال قاضی مبنی بر اینکه پس دکمه ها متعلق به شخص شما است، گفت: بله. قاضی خطاب به فرزند میترا استاد گفت: پس از آن آیا لباس خود را عوض کردی که پاسخ داد، زیر پیراهنم تیشرت به تن داشتم و با همان رفتم تا به خانواده ام خبر دهم.

برادر مقتول: اکثر اختلافات به خاطر دختر نجفی بود

در ادامه جلسه، از مسعود استاد، برادر مقتول درخواست شد برای شهادت به جایگاه بیاید. قاضی کشکولی قبل از آغاز سخنان مسعود استاد به وی یادآور شد: در خصوص پرسش مطرح شده و در چارچوب قانون سخنان خود را مطرح کند و مجازات شهادت کذب را نیز به وی تفهیم کرد، سپس قاضی از استاد پرسید آیا در شب حادثه شاهد مشاجره خانم استاد با آقای نجفی بوده است که مسعود استاد پاسخ داد شب قبل منزل آقای نجفی شام دعوت بودم اما متوجه مشاجره نشدم، شاید حفظ ظاهر بوده، ولی من متوجه دعوا و درگیری خواهرم و آقای نجفی نشدم و ساعت ۲۳:۲۰ به منزل رفتم. قاضی به عنوان سؤال آخر پرسید آیا شما در جریان اختلافات آقای نجفی و خواهرتان بودید که مسعود استاد پاسخ داد: بله، کم و بیش در جریان بودم و برای حل کردن مشکلات به خانه خواهرم می رفتم اما اکثر اختلافات به دلیل دختر آقای نجفی بود که اس ام اس ها و مطالبی که در پی ام به خواهر مرحومم می داد، در گوشی او موجود است. در ادامه، پسر مرحوم استاد در جایگاه قرار گرفت و قاضی از او پرسید «بر اساس سخنان فرهاد آقازاده، در صحنه قتل بودید، سپس چاقویی برداشته و با فریاد از صحنه خارج شده اید که ایشان شما را کنترل کرده اند»، که وی پاسخ داد: بله، صحت دارد. به دلیل دیدن صحنه دچار شوک عجیبی شدم که نتوانستم خود را کنترل کنم اما خودم چاقو را به آقای آقازاده تحویل دادم و درگیری رخ نداد و به ایشان گفتم می خواهم این موضوع را به خانواده ام اطلاع دهم که آقازاده گفت به دایی‌ات خبر داده ایم که می دانستم شماره دایی ام را ندارد. قاضی خطاب به وی پرسید شما در جلسه قبل گفتید می دانم پدرم، مادرم را کشته است، آیا فرد دیگری با شما زندگی می کرد و شما یک پدر خوانده دارید و یک پدر واقعی، منظور شما کدامیک بوده است؟ وی اعلام کرد چون به غیر از آن دو نفر کسی در خانه نبود و از درگیری های قبلی پدر و مادر م اطلاع داشتم، این سخنان را گفتم و منظورم آقای محمدعلی نجفی بود. پس از اظهارات پسر مرحومه، قاضی با بیان اینکه اصل موضوع برای دادگاه روشن شده، اینکه و ابهامات در دادگاه برطرف شده است، گفت: سرعت رسیدگی به این پرونده نیز جزو اختیارات بازپرس بوده که بدون فوت وقت دلایل لازم را به نفع یا علیه متهم جمع آوری کند، دفاعیات انجام شده، اظهارات آقای نجفی، دفاعیاتشان، اظهارات وکیل مدافع انجام شده و دادگاه خود را بی نیاز از هیئت های کارشناسی که وکیل متهم درخواست داده، می داند زیرا قضیه روشن است، بنابراین ادله کافی برای استدلال و شرایط قانونی به دست آمده است. در ادامه، قاضی کشکولی با تفهیم دوباره اتهامات و نحوه مرگ مرحومه استاد، سه اتهام نجفی را به وی تفهیم کرد. مباشرت در قتل عمدی، صدمه غیرمنتهی به فوت، حمل و نقل سلاح غیرمجاز و از نجفی خواست آخرین دفاع خود را بیان کند. در ادامه محمد علی نجفی با بیان اینکه همان طور که در جلسه قبلی گفتم هدف اصلی من از اظهاراتم کمک به کشف حقیقت است و تقصیر خود را تا حدی که انجام داده ام، می پذیرم و به خدا پناه می برم و امیدوارم مورد رحمت الهی قرار بگیرم، زیرا اگر صادقانه استغفار انجام شود مورد پذیرش خداوند قرار می گیرد.

وی در ادامه با بیان اینکه هفت مورد را تیتروار بیان می کنم، گفت: بنده هیچ اطلاعی از گزارشی که توسط کارشناس اسلحه تهیه شده بود نداشتم و اینکه اظهارات من ۹۰ درصد منطبق با گزارش کارشناس اسلحه بوده، نشان می دهد تمام آنچه را که در آن لحظات و در آن چند ثانیه که حالت مناسبی نداشتم به واقع عرض کردم.

نجفی ادامه داد: وقتی وارد حمام شدم، شرایط پیش رو برایم پیش بینی نشده بود. مرحومه سینه به سینه شده و ایشان من را به عقب هل دادند که باعث شلیک گلوله شد، به دلیل آنکه دستم را گرفته بودند شرایط غیرمتعادلی داشتم و هیچ کدام از شلیک ها به اراده و قصد شلیک انجام نشد. وی در سومین بند دفاع خود گفت: شلیک چهار تیر به در و دیوار و سقف نشان می دهد حالت غیرمتعادلی داشته و به اختیار شلیک انجام نشده است.

نجفی از قاضی خواست بند چهار آخرین دفاع وی را مورد توجه قرار دهد و درخواست کرد همان طور که کارشناس اسلحه درخواست تشکیل هیئت بررسی اسلحه را داده، این موضوع مورد توجه قرار گیرد، زیرا دو نظریه وجود دارد، یکی اینکه تیر به دست ایشان برخورد کرده و وارد سینه شده و پس از برخورد به قفسه سینه، در پهلو مانده است و نظریه دوم اینکه تیر به دیوار برخورد کرده و به قفسه سینه ایشان اصابت کرده است که برای اثبات اینکه کدامیک از این دو فرضیه صحیح است نیاز به کار کارشناسی است. اگر تیر از بالا به کف دست ایشان شلیک و به قفسه سینه خورده بود، محل پرتاب ایشان در حمام متفاوت بود.

بند پایانی دفاعیات متهم

نجفی در بند پایانی دفاعیات خود گفت: قصد قبلی برای شلیک و قتل نداشتم، همه شواهد نیز همین مطلب را تأکید می کند. ما هفته قبل به دنبال پیدا کردن خانه و تلاش برای خرید منزل بودیم و اگر واقعا قصد قتل داشتم، راه هایی وجود داشت که خود را پنهان کنم. در این رابطه قصدی نداشتم و این حادثه ناشی از بی ارادگی و جنون آنی و خشم فراوانی بود که در آن لحظه داشتم. وی در خصوص نداشتن مجوز اسلحه نیز توضیح داد: از سال ۶۰ این اسلحه را داشتم و در سال ۷۷ مجوز اسلحه تمدید شده بود. هیچ دلیلی جز اینکه گمان می کردم مجوزها ۱۰ ساله است برای آنکه مجوز را تمدید نکنم، نداشتم. نجفی در آخرین بند دفاعیات خود گفت: اسلحه دو شب قبل از حادثه به طور تصادفی از چمدانم بیرون آمد و در قفسه کمد قرار گرفت. جزئیات این موضوع را در جلسات قبل توضیح داده ام، بنابراین هیچ گاه این اسلحه در دسترس نبود، چه در منزل همسر اولم و نه در خانه همسر دومم. وی در پایان از درگاه خداوند درخواست عفو و بخشش کرد و به خانواده مرحومه استاد و بازماندگان تسلیت گفت و از خداوند برای آنان صبر و اجر درخواست کرد.